

Kuscsik Péter
részére

Slovakia
076 35 Somotor,
Hlavná 65/24.

Tárgy: felszólítás

Tisztelt Uram!

Ügyfeleim, Adamovszky István és Feczko Csaba, mint a „Magyar szükségpénz katalógus” szerzőinek képviselőjében, a másolatban csatolt meghatalmazás alapján az alábbiak közlésére adtak megbízást.

Ügyfeleim tájékoztatása szerint Ön az Ön által üzemeltetett www.numizmatika.info weboldalon 2026.02.20. és 2026.02.21. napján „IFJ. ADAMOVSZKY ISTVÁN ÉS FECZKÓ CSABA – MAGYAR SZÜKSÉGPÉNZ KATALÓGUS: GYŰJTŐK FÉLREVEZETÉSE SZAKIRODALMI KÖNTÖSBEN” címmel, magyar és angol nyelven értekezést tett közzé az ügyfeleim által szerkesztett katalógussal kapcsolatban.

A közlemény valótlan, megalapozatlan, illetve hamis színben feltüntetett tényállításokat tartalmaz, melyek alkalmasak arra, hogy Ügyfeleim személyiségi (személyhez fűződő) jogait, becsületét, jó hírnevét sértsék, azt csorbítsák.

Ön a cikkben az alábbiakat közli olvasóival:

Az írás bevezető részében Ön a nevét fel nem vállalva, csupán monogramját (KP) használva, arról tájékoztatja az olvasóit, hogy „*a könyv sok gyűjtő számára okozott csalódást*”.

Ön elmulasztotta közzétenni – az Ügyfeleim álláspontja szerint a csupán Ön által vélelmezett „csalódott gyűjtők” névsorát. Nincs a cikkben információ arra vonatkozóan, hogy a „csalódott gyűjtők” felhatalmazták-e Önt arra, hogy a nevükben bármilyen közleményt írjon és azt megjelentesse, megtévesztve ezzel az olvasókat.

1. Hamisítványok eredetiként történő bemutatása

„*A könyvben **százás mennyiségben** található különféle hamisítványokat, amelyek mellett semmilyen, az eredetiségre vonatkozó jelölés nem szerepel*”, „*Bár akadnak olyan példányok, amelyek eredete kétséges és vita tárgyát képezheti a legtöbb esetben olyan pénzjegyeket tüntetnek fel eredetiként, amelyek hamis volta még egy kezdő gyűjtő számára is felismerhető.*”

Természetesen Ügyfelem katalógusában is előfordulhatnak ilyen darabok. A tévedés sem kizárt, amit Ügyfeleim fel is vállalnak és igyekeznek azokat a jövőben kijavítani.

A **százás mennyiségű** kijelentés azonban mindenben megalapozatlan, valótlan információ. Ön úgy tünteti fel a katalógust, mint amiben hemzsegnék a súlyos hibák.

Bár Önnek megvolt a lehetősége, hogy írásában alátámassza a kijelentését, azonban mindössze néhány hibát tudott felsorolni.

Mint minden mű elkészítésekor Ügyfeleim munkavégzése során is fennáll a hibázás lehetősége. A katalógus több ezer tételt tartalmaz, az Ön által felsorolt, kifogásolt tételek száma ehhez képes igen alacsony, az összes tétel jelentékeny része, ami mindennemű hibahatáron belül van.

A 6. példával kapcsolatban Ügyfeleim szeretnénk megjegyezni, hogy a Nemzeti Múzeumban található 10 filléresnél a múzeumban nincs feltüntetve, hogy az másolat lenne. Mindaddig, amíg ez nem történik meg az azt példányt Ügyfeleim kénytelenek eredetinek tekinteni.

Ön a fenti téves információval súlyosan megtéveszti az olvasókat, Ügyfeleimet pedig rossz színben tünteti fel.

2. Belépőjegyek, tagsági igazolások, adományjegyek stb. tévesen szükségpénzként való bemutatása

„A ravasz gyűjtők mindenféle – főleg olvashatlan, vagy általunk nem olvasható papírdarabra, amelyen pénzbeli értékelés van, ráfognak, hogy szükségpénz”. Ezt 1970-ben Dr. Kupa Mihály panaszkolta el levelében egy gyűjtőtársának. Azóta sem változott sok minden.

Ha valaki belelapoz egy osztrák vagy német szükségpénz-katalógusba, biztos lehet abban, hogy amit benne talál, az valóban szükségpénz. Ugyan említenek pénzszerű kiadásokat is, de ezeknél ezt külön feltűntetik, vagy akár külön fejezetben tárgyalják őket.

Ezzel szemben a „Magyar szükségpénz katalógus” szerzőit láthatóan nem kötötte a könyv címében szereplő meghatározás. Százas mennyiségben véletlenszerűen mindenféle jegyet felsorolnak, egyes esetekben még értékelésnek sem kell szerepelnie rajtuk. A lista igen hosszú: lehet köztük mozijegy, tagsági igazolás, fizetési igazolás, gabellajegy, adományjegy, kedvezményjegy vagy akár bármilyen fogyasztási cikkre szóló utalvány is.

Sok esetben a jegyeiken egyértelműen fel is van tüntetve, hogy milyen célra használhatók, vagyis nem szükségpénz, ennek ellenére mégis bekerültek a katalógusba.”

Ügyfeleim tárgyban kiadása egy 17 évvel ezelőtt készült katalógus bővített, javított kiadása. Az abban a katalógusban összegyűjtött, katalogizált anyagokat a szerzők mindenképpen meg akarták tartani, hiszen azzal a korábbi szerző nagyon sokat dolgozott. Az igaz, hogy a katalógusban szereplő anyagok nem mindegyike szükségpénz. Ezt igyekeztek a szerzők azzal is érzékeltetni, hogy az egyes fejezeteket megfelelő sorrendbe rakták. A katalógus elején található a helyi kiadások, a magyar és az orosz hadifogolytábori szükségpénzek 619 oldalon át. Csak ezek után következnek azok a témakörök, amelyek nem szükségpénzek a maradék 53 oldalon.

Ön a lekicsinylő véleményével Ügyfeleim álláspontja szerint csupán a kiadvány értékét kívánja csökkenteni.

3. A katalógus ignorálja az elmúlt évtizedek publikációit és kiadványait

„A katalógus gyakorlatilag a szerzők által ismert szükségpénzek (illetve belépőjegyek, adományjegyek stb.) képei alapján került összeállításra. Nagyrészt figyelmen kívül hagyták a magyar és idegen nyelven megjelent szakirodalmat, valamint a numizmatikai szaklapokban közölt publikációkat. Ebből kifolyólag a könyv számos helyen elavult, hiányos és téves.

A numizmatika szempontjából a katalógus több ponton abszurd módon visszalépést jelent, mivel sok esetben – az ismeretek hiányából fakadóan – már korábban részletesen feldolgozott témákat egyszerűsít le, és több évtizeddel korábbi szintre redukál.”

Egy katalógus készítése során a szerzők maguk dönthetik el, hogy milyen publikációkat és/vagy kiadványokat vesznek figyelembe. Ez nem lehet kötelező jellegű a szerzők számára.

Ön készített egy katalógust a hadifogolytáborokban kiadott szükségpénzekről. Ebben a katalógusban Ön felhasznált egy publikációt, amelyben a kenyérmezei hadifogolytáborban használt táborpénzek sorszámozásának a rendszerét ismertették. Ez hibás volt, de Ön mégis feltétel nélkül átvett egy publikációt, mert Ön úgy gondolja, hogy minden új írást be kell építeni egy készülő új katalógusba. Ugyanígy minden fenntartás nélkül átvette ugyanennek a tábornak a nem megfelelő szövegezésű bélyegzőjét.

Az Ön által közölt vélemény Ügyfeleim álláspontja szerint megteveszti az olvasókat, rossz színben tünteti fel a szerzőket. Önnek nincs tudomása arról, hogy az egyes felmerülő kérdésekben a szerzők milyen anyagokat vettek figyelembe, abból mit használtak fel és milyen információk alapján döntöttek.

4. Téves arányú képek

„A könyvben szereplő képek szélességükben véletlenszerűen el vannak nyújtva vagy összenyomva, vagyis nem őrzik meg a valós szélesség–magasság arányt. A probléma az egész könyvet végigkíséri: a legtöbb esetben alig észrevehető, ám számos alkalommal akkora az eltérés, hogy a bemutatott formában az adott pénzjegy egyszerűen nem létezik. Például téglalap alakú pénzjegy négyzetesként van ábrázolva. Ez pedig megtevesztésre adhat lehetőséget.”

A katalógus bevezető részében Ügyfeleim kifejezetten rögzítették (három nyelven is elérhető az információ), hogy a közölt képek nem méretarányosak.

Ügyfeleim álláspontja szerint Ön ezen megjegyzésével is csupán a katalógus értékét kívánja csökkenteni.

Összegzés

„A kiadvánnyal kapcsolatos legnagyobb probléma a hamisítványok eredetüként való szerepeltetése, valamint az, hogy válogatás nélkül különféle jegyeket és celtiket szükségpénzként katalogizál. Felhozható mentségeként, hogy a szerzők nem tudhatnak mindent, azonban számos esetben ezek a hamisítványok már évekkel korábban is ismertek voltak a gyűjtői körökben, publikációk is születtek róluk, sőt a szakirodalom is hamisítványként kezelte őket. Hasonlóképpen nehezen értelmezhető, hogy miért kerültek tömegesen a könyvbe olyan darabok, amelyek egyértelműen nem tekinthetők szükségpénznek.

Amennyiben a hamisítványok közlése szándékos volt, az komoly problémát jelent; ha pedig nem volt szándékos, és pusztán a kellő ellenőrzés hiányából fakadt, az még súlyosabb hiányosságokra, dilettantizmusra utal.

További sajátosság, hogy a könyv – noha sok esetben felismerhető, bonnan és kítől származnak a képek – nem tartalmaz forrásmegjelölést, sem köszönetnyilvánítást. Ugyanígy hiányzik a felhasznált irodalom jegyzéke is, holott több esetben egyértelműen beazonosítható (különösen Ambrus Béla művei alapján), hogy az információk milyen forrásokra vezethetők vissza.

Összességében a könyv elsősorban a kezdő gyűjtőkre és a numizmatika iránt érdeklődőkre nézve lehet káros. Olyan mennyiségű téves információt közöl, amely könnyen hibás képet alakíthat ki arról, hogy mi tekinthető szükségpénznek, illetve mi számít eredeti darabnak.”

A katalógus nem egy tudományos értekezés, hanem egy olyan mű, amely a gyűjtők, érdeklődők igényeit hivatott kiszolgálni. Sajnálatos módon előfordulnak hamisítványok. **Ügyfeleim álláspontja szerint a teljeskörű tájékoztatás érdekében ezeket is tartalmaznia kell egy katalógusnak**, hiszen ez segít a gyűjtőknek abban, hogy mely példányokat fogadják kétkedéssel. Egy katalógus kiváló lehetőség arra, hogy mindezek egy helyen össze legyenek gyűjtve. Ahol egyértelműek voltak az információk, illetve több vélemény alapján kétségek merültek fel, ott „Az eredete nem igazolt” megjegyzéssel jelölték a szerzők az egyes darabokat. Természetesen ebben az esetben is fennáll a tévedés lehetősége.

Az Ön véleménye mely szerint teljesen mindegy, hogy a hamisítványok közlése szándékos volt-e vagy pusztán a kellő ellenőrzés hiányából fakadt, **Ügyfeleim álláspontja szerint megkérdőjelezi szakértelmüket, hozzáértésüket, mellyel Ön rossz véleményt mond a katalógusról és a szerzőit rossz színben tünteti fel.**

Ön a fentiekben említett hadifogolytábori pénzekről készített katalógusában elkövetett hibák egy részéről írásban kapott tájékoztatást Feczko Csabától. **Ügyfelem jóindulattal, segítőkészséggel adta át az információkat, hogy Ön ellenőrizhesse azokat és ha úgy gondolja, akkor a következő kiadásában javítsa a hibákat.** **Ügyfelem nem állt ki a nagyközönség elé, nem járatta le Önt, nem kürtölte szét és nem nagyította fel az Ön által elkövetett hibákat, nem hangolta Ön ellen a lehetséges vevőit, ügyfeleit és nem okozott kárt Önnek.**

Az Ön interneten megjelent írása rosszindulatot tükröz, **Ügyfeleim személyiségi (személyhez fűződő) jogait, becsületét, jó hírnevét sérti, azt csorbítja így erkölcsi és anyagi kárt okoz, mely megalapozza **Ügyfeleim kártérítés, sérelemdíj iránti igényét.****

Fentiekre figyelemmel A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) bekezdésével (sajtó-helyreigazítási jog) és a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 495. §-ával összhangban ezennel

felszólítom,

hogy jelen levellem kézhezvételétől számított 5 (öt) napon belül a cikkében szereplő valótlan tényállításait, a hamis színben feltüntetett tényeket javítani és a valós tényeket feltüntető helyreigazító közleményben azt a sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben közzétenni sziveskedjen.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a fentieknek határidőben nem tesz eleget, **Ügyfeleimet** továbbra is rossz színben tünteti fel, abban az esetben **Ügyfeleim** kénytelen lesznek Ön ellen egy Önnek jelentős

többletköltséggel járó sajtó helyreigazítási-, továbbá az Őket ért személyiségi jogsértés orvoslása, az okozott károk megtérítése érdekében kártérítési pert indítani.

Bízva az ügy békés, peren kívüli rendezésében. Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Telki, 2026. március 6.

DR. VÖRÖS IMRE
ügyvéd
2089 Telki,
Vadrózsa u. 14

Üdvözlettel:

Adamovszky István és Feczko Csaba
képv.: